БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Бања Лука
ПРИМЉЕНО
Редни број
US-02-13-1-2063/19

Број: С1 3 У 032513 19 У
Сарајево, 19.11.2020. године

Суд Босне и Херцеговине у Сарајеву, у вијећу за управне спорове састављеном од судија Давора Жилића, као предсједника вијећа, Љиљане Лаловић и Жељке Крмек, као чланова вијећа, уз судјеловање Азре Мушановић, као записничара, у управном спору тужиоца „Wiener osiguranje Vienna Insurance Group" а.д. Бања Лука, којег заступа пуномоћник Гордан Јовишевић из Бања Луке, улица Васе Пелагић 13, против рјешења број: ЈН2-02-07-1-377-2/19 од 11.4.2019. године, тужене Канцеларије за разматрање жалби БиХ, Филијала Бања Лука, улица Јована Дучића бр. 23, у управној ствари јавних набавки, на нејавној сједници одржаној дана 19.11.2020. године, донио је сљедећу,

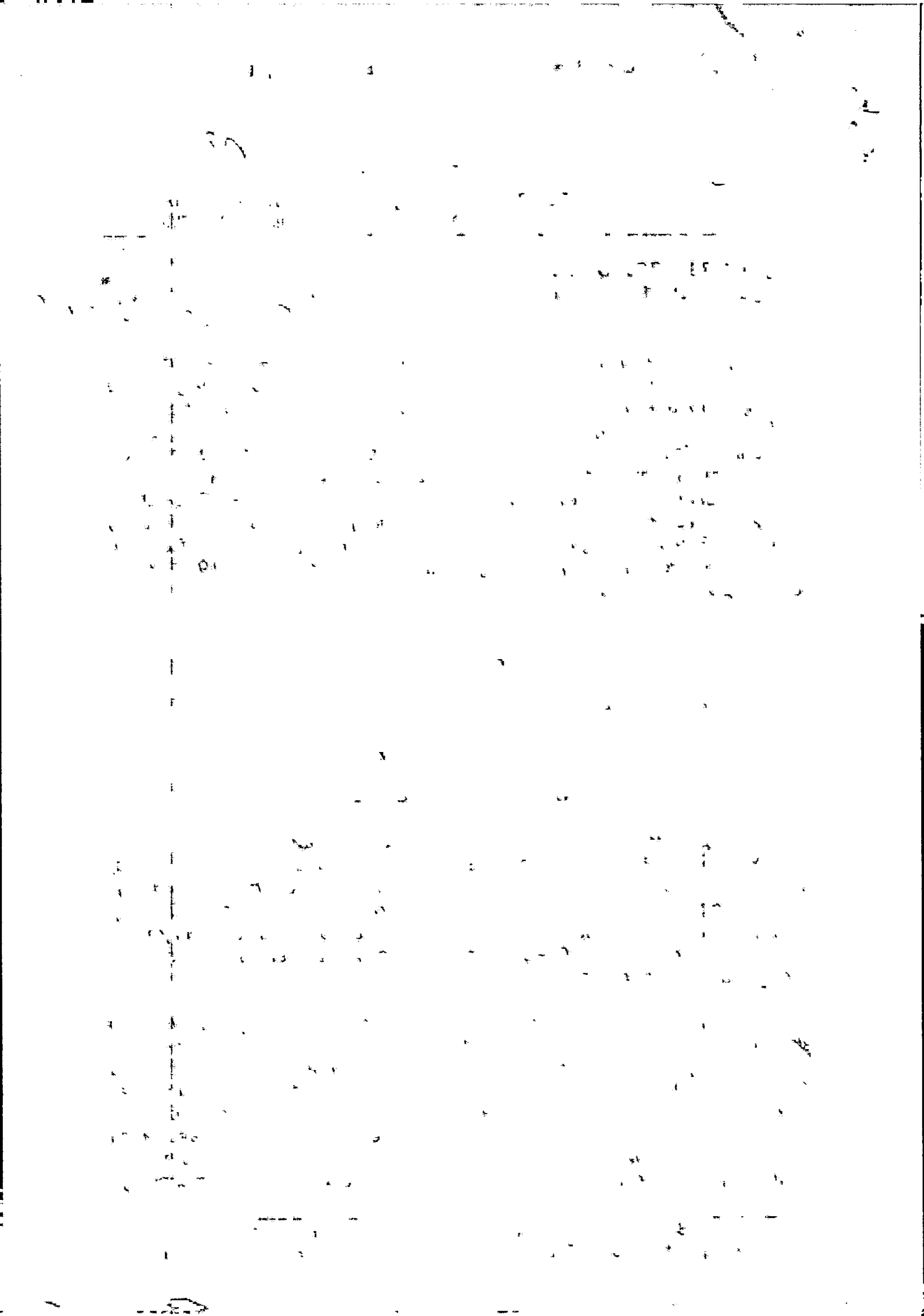
П Р Е С У Д У

Тужба се одбија.

О б р а з л о ж е њ е

Оспореним рјешењем, поступајући по пресуди овог суда број: С 1 3 У 026889 18 У, одбијена је као неоснована тужиочева жаба, изјављена против одлуке о избору најповољнијег понуђача број: 7060/17 од 6.9.2017.године, уговорног органа ЈП РТРС Бања Лука, у поступку јавне набавке услуге „Обавезно ауто и каско осигурање службених возила ЈП РТРС". Одбијен је и захтјев за надокнаду трошкова жалбеног поступка.

Против коначног рјешења тужилац је покренуо урпавни спор због погрешне примјена закона Босне и Херцеговине, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и прекорачења граница овлаштења надлежне институције. Наводи да образложење рјешења, у односу на раније, аргументоване наводе из жалбе, поново не садржи образложење и поновно се као и у претходном поступку наводи да уговорни орган није био дужан захтијевати писмено образложење неприродно ниске цијене. Супротно наводима из пресуде, тужена је

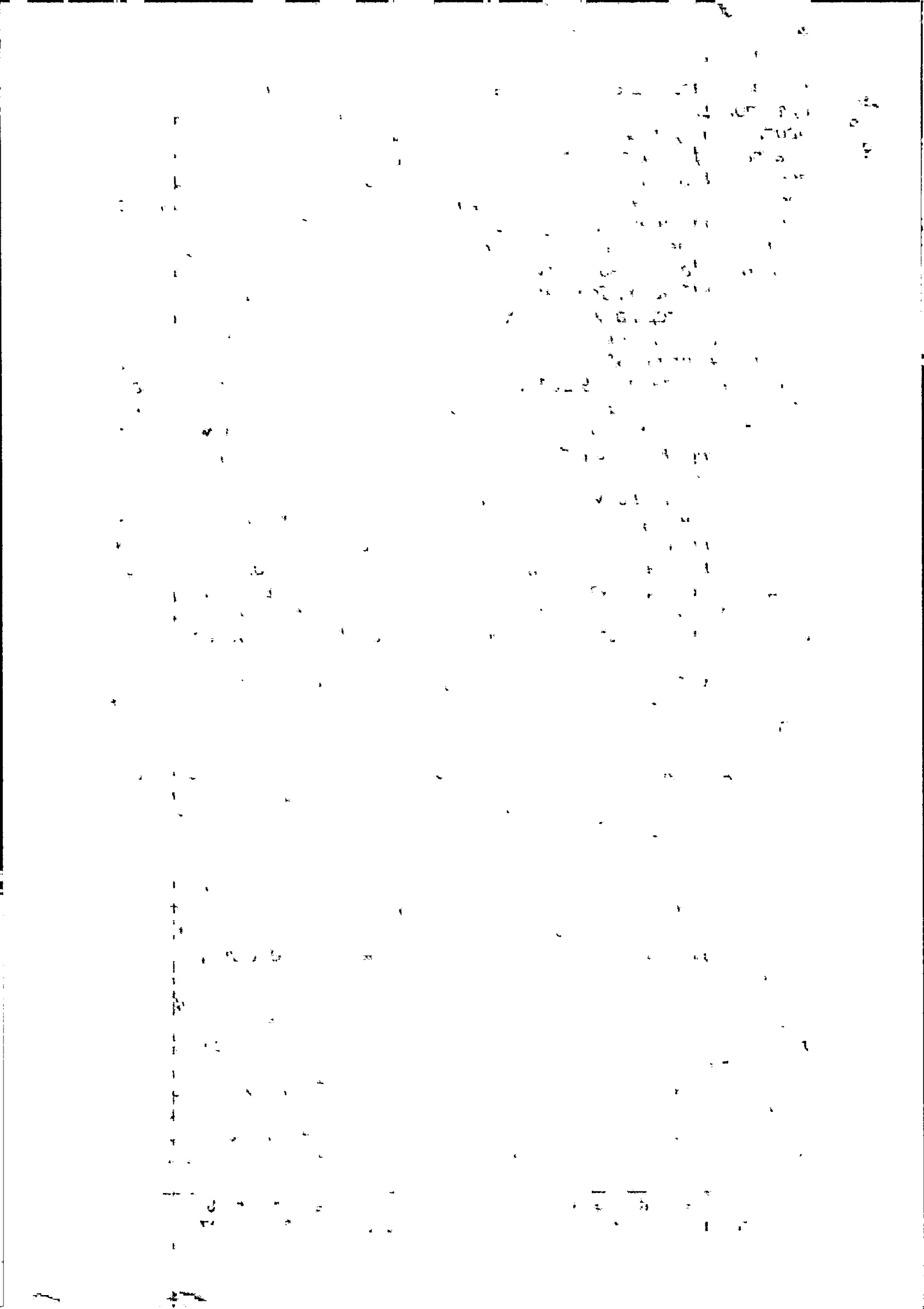


поново остала код свог става изнесеног у претходном рјешењу који је суд поништио. Оспорена одлука је заснована на повредама прописаним у члану 200. и 233. Закона о управном поступку БИХ. Сматра да је уговорни орган приликом процјене вриједности набавке поступио супротно одредби члана 15. став 5. тачка а) алинеја 1. Закона о јавним набавкама БиХ, у којој је прописано на који начин се одређује процијењена вриједност јавне набавке. Слиједом наведеног, указује да је у конкретном случају, уговорни орган био дужан користити Тарифу за осигурање од одговорности моторних возила у Републици Српској. Још једном тужилац указује да, приликом оцјене понуде и критерија утврђених у тендерском документу, комисија за јавне набавке није примјенила ниједан од прописаних критерија, што је супротно члану 65. Закона о јавним набавкама БиХ, с обзиром да је, записнички, дана 4.9.2017.године, Комисија само констатовала изабраног понуђача. Одлука уговорног органа не садржи детаљно образложење ни у погледу члана 66. Закона, с обзиром да није образложена неприродно ниска цијена. Уговорни орган је морао да се придржава услова које је поставио у тендерском документу, поготово јер је понуђена цијена за каско осигурање понуда Ауро осигурања и Дунав осигурања износила 00,00КМ што значи да рачунска понуда није ваљана и да је уговорни орган био дужан провјерити рачунску исправност понуде. Слиједом наведеног, предлаже да суд тужбу уважи, поништи оспорено рјешење и предмет врати туженом на поновни поступак, а туженог обавеже на накнаду трошкова управног спора у износу од 280,80КМ и судске таксе.

У одговору на тужбу тужена и уговорни орган су предложили да се тужба одбије, као неоснована, остајући кода разлога оспореног акта.

Суд је испитао правилност и законитост оспореног рјешења у границама члана 35. Закона о управним споровима БиХ („Службени гласник БиХ" број: 19/02 до 74/10), па је одлучио као у диспозитиву ове пресуде из сљедећих разлога:

Поступајући у поновном поступку, у складу са упутама из пресуде овог суда број: С 1 3 У 026889 18 од 11.2.2019.године, тужена је оцијенила да нису основани жабени наводи и да је уговорни орган, поступак провео у складу са законом. Пресудом је суд дао упуту туженој да у поновном поступку изврши оцјену сваког жалбеног навода, у смислу одредбе члана 233. став 2. Закона о управном поступку БиХ и да донесе нову одлуку која ће садржавати све што је прописано у члану 200. став 2. тога. Поступајући у складу са упутама, Канцеларија је оцијенила да Комисија уговорног органа, у поступку оцјене понуда у конкретном поступку, није била дужна тражити појашњење неприродно ниске цијене, с обзиром да је поступак проведен у складу са Правилником о условима и начину кориштења е-аукције, те је изабран понуђач који је испунио те услове. У записнику



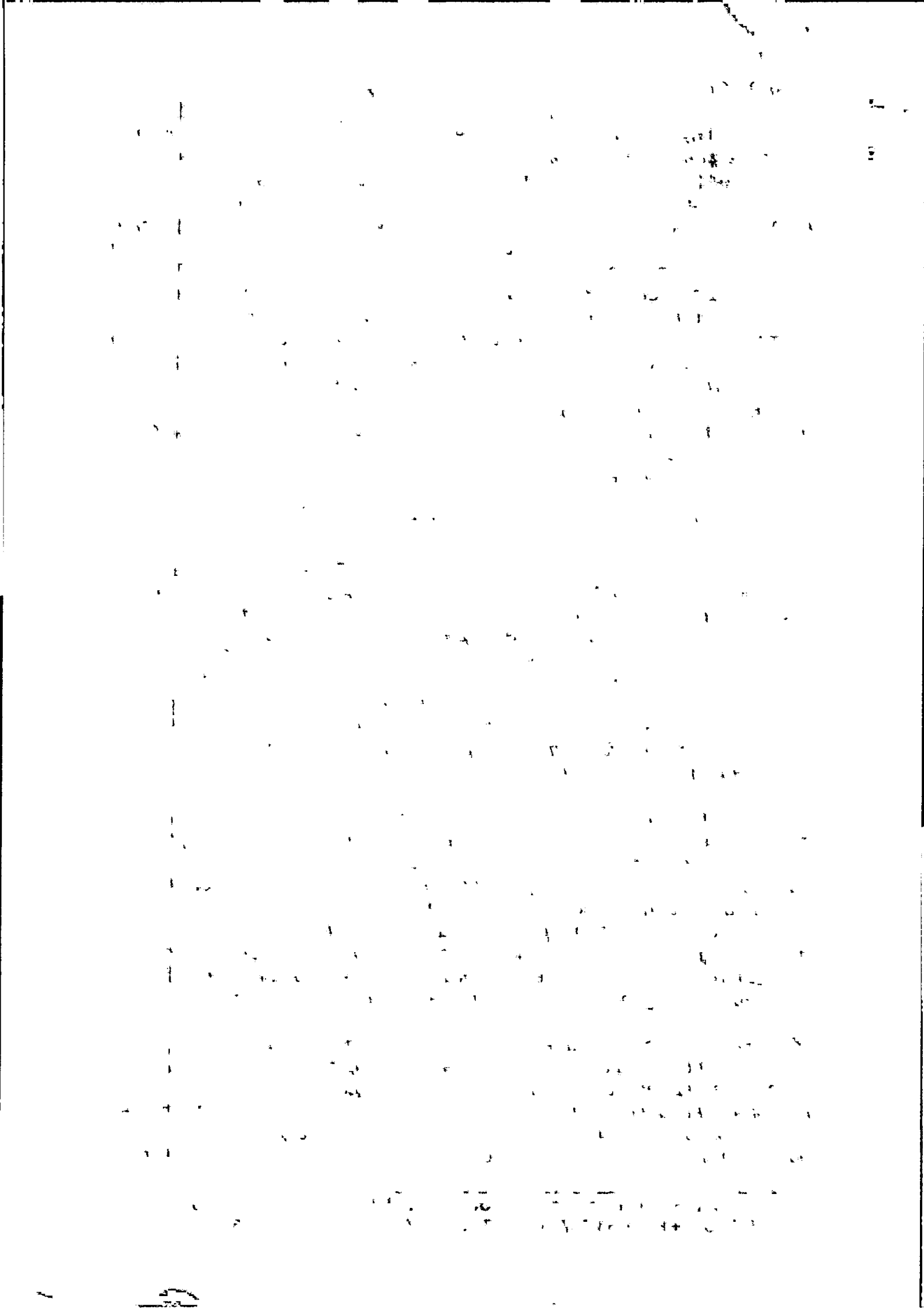
од 4.9.2017.године, у тачки 2. уговорни орган је констатовао да је критериј за вредновање понуда „најнижа цијена технички задовољавајуће понуде" истакнуте су цијене пристиглих понуда и утврђена ранг листом, због чега није ни основан приговор да записник не садржи све елементе у смислу члана 65. Закона о јавним набавкама БиХ. Тужени је оцијенио да у тендерском документу уговорни орган није захтијевао да се понуде достављају у складу са Одлуком о заједничкој тарифи премија и цјеновника за осигурања од одговорности за моторна возила РС („Службени гласник РС", број 94/15, у даљњем тексту: Тарифа), да није ни имао ту обавезу, те налази да је правилно утврђење уговорног органа да су сви понуђачи поступили у складу са тендерским документом, доставили технички прихватљиве понуде, те да је, коначно, изабрана понуда била најприхватљивија након проведене е-аукције. Тужена је оцијенила да из понуде изабраног понуђача, страна 9,10 и 11, произилази да нигдје није уписана цијена каско осигурања од 0,00КМ за возила, како то тужилац приговара у жалби, због чега је одбила и овај приговор, те жалбу одбила као неосновану.

Приговори из тужбе нису основани.

У складу са одредбом члана 102. став 1. Закона о јавним набавкама БиХ(„Службени гласник БиХ" број: 39/14) странке у поступку дужне су изнијети све чињенице на којима заснивају своје захтјеве или одлуке, поступке, радње или нечињења, те предложити доказе којима се те чињенице утврђују. У члану 102. став 3. прописано је да је у поступку правне заштите жалилац дужан доказати или бар учинити вјероватним постојање чињеница и разлога који се тичу правног интереса на подношење жалбе, повреда поступка или повреда примјене материјалног права, које су истакнуте у жалби, за које зна или би требало да зна.

Разматрајући правилност примјене наведених одредби, ово вијеће је оцијенило да је у поновном поступку, тужена поступила у складу са упутама из пресуде овог суда и нову одлуку донијела правилном примјеном материјалног прописа, односно након што је цијенила сваки навод из жалбе тужиоца. Вијеће прихвата образложење побијаног рјешења да тужилац није доказао, осим произвољних тврдњи, да записник о раду комисије уговорног органа није садржавао све што је прописано у члану 65. Закона о јавним набавкама БиХ, јер супротно произилази из спорног записника.

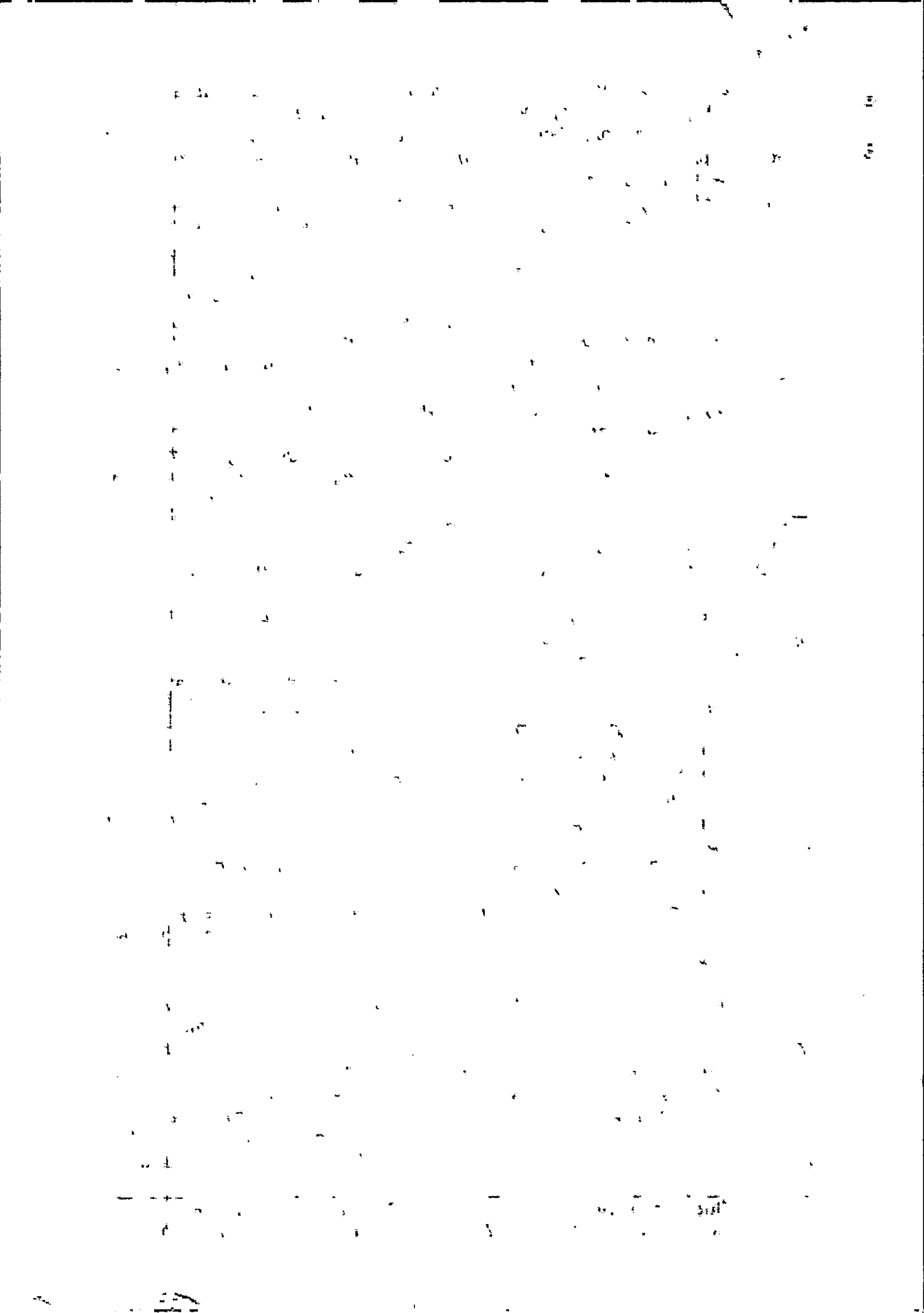
Наиме, из достављеног записника произилази да су све пристигле понуде формално и правно биле прихватљиве, сачињене у складу са теднерском документацијом. Ова документација садржи, у предмету набавке, напомену да је понуду потребно урадити на премијски разред (P01) и да је приликом израде сваке полисе обавезно поштовати одредбе о бонусу и малусу, поштујући лису



штетника, као и пуно касно осигурање без учешћа у штети са укљученим ризиком од крађе на новонабавну цијену возила са једну годину, са тачно одређеним редним бројем возила, те потпуним списком возила, уз дефинисање процијењене вриједности, рокова и критерија за избор понуде. Документација садржи и друге услове, јасно прописане, те у том смислу не одступа од основних принципа јавне набавке. Против тендерске документације није изјављена жалба, нити изјављени приговори, па ни разматрање тендерске документације по службеној дужности не отвара питање апсолутних повреда поступка јавне набавке, што је правилно утврдио И тужени орган. Код чињенице да су све понуде сачињене по премијској стопи прописаној Одлуком о заједничкој тарифи премија и цјеновнику за осигурање од одговорности за моторна возила у Републици Српској ("Службени гласник РС", број94/15), јер садрже исте износе премије за набавку услуге обавезног ауто осигурања, а различите износе за каско осигурање, које није ни ограничено наведеном одлуком, сви приговори тужбе у том смислу нису основани. Тачно, је, уговорни орган није изричито прописао да понуде морају бити сачињене у складу са наведеном одлуком, али то није ни дужан учинити, јер члан 53. Закона о јавним набавкама, обавезује уговорни орган да документацију припреми у складу са одредбама тог закона и подзаконских аката, како је правилно утврдио и тужени орган.

Дакле, понуде су претходно, потпуно исправно, оцијењене прихватљивим, а током е-аукције понуђач Крајина осигурање а.д. Бања Лука, је понудио нижу цијену од цијене у понуди, у износу од 13.227,58 КМ без ПДВ-а и та понуда је прихваћена као економски најповољнија понуда. Приговор тужбе који се односи на обавезу уговорног органа да ову понуду цијени кроз институт неприродно ниске цијене и да тражи појашњење није основан. Прије свега, ово је право уговорног органа из члана 66. Закона о јавним набавкама, да тражи појашњење неприродно ниске цијене, ако сматра да је понуђена цијена неприродно ниска. Шта се сматра неприродно ниском цијеном, зависи од низа фактора, прије свега стања тржишта, али у конкретној ствари, понуђена цијена се не може подвести ни под одредбе члана 17.став 7. Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда, којом су дефинисане ситуације у којим настаје обавеза уговорног органа да затражи образложење неприродно ниске цијене.

Поред тога, наведена Тарифа обавезује осигуравајуће куће за обрачун премије према прописаној стопи код обавезног ауто осигурања, али не и код каско осигурања, што отвара простор за слободно формирање понуде у односу на каско осигурање. Приговор тужбе је да је у овом случају укупна цијена, рачунајући и ауто и каско осигурање испод износа који може бити обрачунат само за ауто осигурање, дакле, остаје без утицаја, јер према схватању овог вијећа, представља ризик понуђача Право је и понуђача да цијену спушта до



износа за који сматра да може поднијети у свом пословању, с тим да, наравно, сноси одговорност за извршење предметног уговора или посљедице прописане неким другим посебним прописом, који није предмет примјене у поступку јавне набавке. Тачно је, као посљедица е-аукције, дошло је до понуде која рачунски иде испод збира свих износа понуђених за ауто осигурање, па је цијена за каско осигурање једнака нули, али, како је вијеће већ указало, то је избор понуђача на који, у овом случају уговорни орган није дужан да реагује.

Како је побијано рјешење донесено правилном примјеном материјалног прописа, и садржи све што је прописано у одредби члана 200. и 233. став 2: Закона о управном поступку БиХ („Службени гласник БиХ" број: 19/02 до 74/10), вијеће је тужбу одбило као неосновану, примјеном одредбе члана 37. став 2. Закона о управним споровима БиХ . Због тога, тужиоцу, у смислу члана 61. Закона о управним споровима БиХ, не припада ни накнада потраживаних трошкова управног спора.

ЗАПИСНИЧАР

Азра Мушановић

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
С У Д И Ј А

Давор Жилић

